

Spoločný obecný úrad
územného rozhodovania a stavebného poriadku
Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

V E R E J N Á V Y H L Á Š K A

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Liptovský Mikuláš
	MsÚ/ÚRaSP 2023/1589-14/MMo 2022/623	Ing. Modrovská 044/5565344	05.06.2023

Vec

Upovedomenie o podaní odvolania proti rozhodnutiu pod č. MsÚ/ÚRaSP 2023/1589-13/MMo, 2022/623 zo dňa 12.05.2023 (stavebné povolenie)

Obec Jalovec ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku / stavebný zákon / v znení neskorších predpisov a § 5 písm. a/ zák.č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie zastúpená Spoločným obecným úradom územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši, v súlade s § 56 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Vám oznamuje, že Mgr. Viera Peštová, Jalovec č.89, 032 21 Bobrovec podala odvolanie proti rozhodnutiu pod č. MsÚ/ÚRaSP 2023/1589-13/MMo, 2022/623 zo dňa 12.05.2023, ktoré vydala obec Jalovec pre stavbu „**Rekreačný dom**“ na pozemku parc. č. **KN-C 252/21** v k.ú. **Jalovec**. Stavebníkmi sú **Ing. Štefan Matloň, Jalovec č. 65, 032 21 Jalovec** a **Ing. Ivana Matloňová, Pod hájikom 121/13, 031 01 Liptovský Mikuláš-Benice**.

Kópia odvolania tvorí prílohu tohto oznámenia.

Nakoľko odvolanie bude odstúpené na priame vybavenie druhostupňovému orgánu vyzývame Vás, aby ste sa k odvolaniu písomne vyjadrili **do 7 pracovných dní od doručenia** tohto oznámenia.

Ing. Katarína Šuveriková
vedúca odboru ÚRaSP

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Jalovec. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Súčasne musí byť obcou Jalovec zverejnené aj na webovom sídle obce, v miestnom rozhlase, tlači alebo na dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa týka.

Doručuje sa

- vlastníkom dotknutých a susedných pozemkov a stavieb v súbehu s predmetnou umiestňovanou stavbou, ako aj ostatným účastníkom konania sa toto rozhodnutie doručuje formou verejnej vyhlášky

Na vedomie

- Obec Jalovec, Jalovec 2, 032 21 Bobrovec
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOH, ŠVS, ŠSOPaK, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica – Nábřežie
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš – Vrbica - Nábřežie
- Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
- Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš – Liptovská Ondrašová

Úradný záznam

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli obce Jalovec dňa :

Verejná vyhláška bola zvesená z úradnej tabule obce Jalovec dňa :

Oznámené na webovej stránke obce a na CUET :

(Elektronická tabuľa, rozhlas , lokálne TV a iné miestne médiá ...)

Mgr. Viera Peštová Jalovec č. 89 032 21 p. Bobrovec

Okresný úrad Žilina
odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov č. 8556/3B
010 08 Žilina

prostredníctvom: Spoločný obecný úrad
územného rozhodovania a stavebného poriadku
Štúrova č. 1989/41
031 01 Lipovský Mikuláš

MESTSKÝ ÚRAD LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ	
23 -05- 2023	
Č. zápisu: 23/96576'	Č. spisu: kčj
Prílohy:	Vyhovuje: MMo

Jalovec 22. mája 2023

VEC: Odvolanie

Voči písomnosti č. MsÚ/ÚRaSP 2023/1589-13/MMo, 2022/623 zo dňa 12. 5. 2023 „VEREJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTIE“, na základe ktorej by mala byť, tam adresne uvedeným stavebníkom: Ing. Štefan Matloň a Ing. Ivana Matloňová, povolená stavba označená ako „Rekreačný dom“, v splnomocnenom zastúpení vlastníka (ktorému vlastníkovi však napriek násobne uloženému upozorneniu prokurátora adresne stavebnému úradu SOÚ Liptovský Mikuláš, ktorý zastupuje vo veciach stavebných obec Jalovec, a to pre upieranie práv účastníkovi konania podávať vyjadrenia ako námietky, pripomienky a ďalšie vyjadrenia v rámci prebiehajúceho konania MsÚ/ÚRaSP 2022/623, -2023/1589-13/MMo, nebola od stavebného úradu doručovaná žiadna relevantná písomnosť, a teda ani predmetné „rozhodnutie“, hoci počet vlastníkov pre doručovanie vlastníkom dôležitých písomností nepresahuje 20) na susednej nehnuteľnosti KNE č. 248/1, 2 podľa LV č. 188 v súbehu s predmetnou umiestňovanou stavbou na pozemku označenom ako C- KN 252/21, zároveň aj ako tiež jeden z ostatných účastníkov konania, podávam nasledovné

o d v o l a n i e.

Predmetná písomnosť ako „VEREJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTIE“ zo dňa 12. 5. 2023, zverejnená na webovom sídle obce Jalovec dňom 17. 5. 2023, je napadnuteľné rozhodnutie, a to z týchto dôvodov:

1./ V napadnutom rozhodnutí o povolení stavby ide o nesúlad, kedy stavebným úradom nebolo pred týmto vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby, hoci v oznámení o začiatku konania sa uvádzalo o spoločnom územnom a stavebnom konaní, síce bez potreby ústneho prejednávania. Neoprávnene želaná vari nepotrebnosť účasti a vari aj nepotrebnosť akéhokoľvek prejednávania podľa svojvoľe stavebného úradu bola už v minulosti napádaná. Prokurátor uložil upozornenie prokurátora na odstránenie takéhoto nedostatku na strane stavebného orgánu. Preto z toho vyplýva, že napádané rozhodnutie o povolení stavby tak zostáva na úrovni neplatného aktu, lebo v každom prípade a žiada sa v prvom rade rozhodnutia o umiestnení stavby, čo stavebný úrad ako svoju zákonnú povinnosť obišiel a nevykonával.

2./ Pokiaľ stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí uvádza, a to v časti na str. 3, v odstavci začínajúc slovami: „Podmienky napojenia na inžinierske siete a...“, pod prvou zarážkou ako: „napojenie na komunikačnú sieť“ uvádza: „rekreačný dom bude prístupný z existujúcej cesty umiestnenej na pozemkoch parc. č. KN-C 252/70, KN-C 252/69, KN-C 252/68, KN-C 252/67 v k. ú Jalovec, ktorá v katastri nehnuteľností nie je zatiaľ evidovaná ako cesta, ale ako cestu ju možno považovať vzhľadom k tomu, že sú z nej prístupné rodinné domy súp. č. 98, 102, 113, 112 a 107 a zároveň je v pasporte obce vedená ako cesta.“, tak v každom prípade stavebný zamlčal pravdu ohľadom skutkovej podstaty veci, čo sa týka podmienok napojenia, ale stavebný úrad uviedol len nepodložené a neoveriteľné dáta. Tieto potom ale predsa nemôžu stať sa základom pre povolenie stavby, predtým však určite nemôžu sa stať základom ani pre umiestňovanie stavby.

Je všeobecne známym, že obec Jalovec je zastrešovaná a zastupovaná stavebným úradom Spoločný obecný úrad v Liptovskom Mikuláši. Mám však za to, že je opovážlivosťou obce Jalovec, keď pre stavebný úrad neuviedla všetky potrebné informácie pre územné a stavebné konanie menovaných stavebníkov v tej časti, a to ohľadom a v spojitosti s dopravným napojením staveniska na verejnú infraštruktúru. Obec Jalovec má vedomosť, a je predsa aj účastníkom konkrétneho konania(i) o priestupkoch, že tieto priestupkové konania práve prebiehajú, ale nie sú ešte skončené vydaním rozhodnutia o spáchaní priestupku, ktoré by následne malo alebo mohlo ešte len nadobúdať právoplatnosti. A práve v prebiehajúcich konaniach je predmetom konania o priestupkoch, a to v spojitosti s dopravným napájaním sa, neoprávnenosť záberu poľnohospodárskej pôdy pre nelegálne vybudovanie, nielen tejto spomínanej obcou v napadnutom rozhodnutí, „prístupovej cesty“, ale aj ďalšej cesty a v inom mieste, kedy spáchanie priestupku možno pripisovať práve obci.

Odvolací orgán má možnosť presvedčiť sa o týchto mnou tu podávaných informáciách ohľadom priestupkových konaní, a to podľa a zo spisov: č. OU-LM-PL01-2022/002607, 2023/005087, 2023/000982 a č. OU-LM-PL01-2022/010693, 2023/000704 správneho prvostupňového orgánu Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, ktoré pre odvolacie konanie podľa všetkého dorazili v tejto dobe na odvolací orgán Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Vysokoškolákov č. 8556/3/B, 010 04 Žilina.

3./ Nielen v rámci dobrých mravov, ale aj za každých okolností, kedy je každý zamestnanec štátnej a verejnej správy, čiže aj obce Jalovec, povinný pracovať zodpovedne a na základe uvádzania a či prijímania len pravdivých informácií a dát, tu pre zastrešujúci a zastupujúci stavebný úrad SOÚ v Liptovskom Mikuláši, v žiadnom prípade orgán by nemal, a ani nemôže uvádzať polopravdy, resp. nepravdy, a to len preto, aby sa vydalo kvázi rozhodnutia o povolení stavby. Popisované správanie sa stavebného úradu, ale i obce v takom prípade možno, a aj treba považovať za rozporné s dobrými mravmi, následne vydanie napadnutého rozhodnutia nemôže byť a nebolo v dobrej viere uskutočnené.

Pravda je podľa mňa taká- žijem v obci, poznám jej okolie blízko i ďalej od intravilánu od malička, a navyše sme za života rodičov v minulosti od roku 1991 pomáhali našim rodičom s poľnohospodárskymi prácami na poliach, a to v prenájme práve v tých miestach, ako sú časti nehnuteľností KNE č. 248 a KNE č. 249, kde nás nepravníci uskutočňovať kosenie a sušenie sena napokon rokom 2014 vysmiali a oddurili od práce na poli v spomínaných častiach, keď si títo zmysleli, že tade vari vytvoria starostom spomínanú „miestna komunikáciu“.

Ale som i presvedčená o tej pravde a skutočnosti, a to i na základe podloženia faktami z príslušných verejných listín a overovania formou poskytnutia požadovaných informácií podľa

zákona o slobode informácií, kedy a že obec nedisponuje, a to pre možnosť stavať stavby- či líniové a či bytové alebo účelové, prvotne povinným pre obec dokladom- územným plánom obce. Možno podľa ustanovení zákona pri počte obyvateľstva našej obce územný plán ani nemusí byť povinnosťou. Avšak v prípade možného rozširovania intravilánu obce, a to pre účely bývania, obec je povinná mať vyhotovenú územnú štúdiu rozvoja bývania obce so všetkými zákonnými náležitosťami. No- takéto materiály obec nepredložila k dispozícii pre žiadne konania, keď by také doklady určite mala poskytovať jednak pre dokazovanie, ale aj pre potreby aj každých budúcich stavebníkov.

Napádať preto treba predmetné rozhodnutie i v tom, že v spise o konaní spojenom územnom a stavebnom nenachádza sa žiadna dokumentácia ako hodnoverná územná štúdia, na ktorú by sa mala zodpovedne viazať stavebná dokumentácia stavebníkov, čo sa týka spojitosti ohľadom dopravného napojenia staveniska. V napadnutom rozhodnutí spomínaný, avšak ničím nepodložený a nepredložený v materiálnej podobe, pojem „*passport obce*“ v žiadnom prípade nenahrádza a ani nemôže nahradiť povinnú územnú štúdiu rozvoja bývania obce. Preto odvolávať sa niekým v napadnutom rozhodnutí laxne a len slovné, bez predloženia materiálneho a zákonného správneho aktu územná štúdia rozvoja bývania v obci- lebo nevedno, ktorá konkrétne cesta- lebo menované sú len pozemky pod cestou, a ktorým legálnym spôsobom, pričom nie je uvedené žiadne číslo stavebného povolenia pre vybudovanie líniovej stavby cesty, bola vlastne alebo vôbec cesta ako líniová stavba vybudovaná, nie je vôbec postačujúce pre zákonné vydanie akéhokoľvek správneho aktu, potom také tvrdenie len o fiktívnom „*pasporte obce*“ v žiadnom prípade nenahrádza plnenie tej zákonnej povinnosti stavebného úradu, akou je povinnosť stavebného úradu objektívne preskúmať podmienky dopravného napojenia na stavenisko, a výsledok pravdivého a objektívneho preskúmania sa v spise nenachádza.

4./ V napadnutom rozhodnutí nie je nijakým spôsobom a ani v nijakom rozsahu uvedené o výsledku stavebného úradu ohľadom vykonania preskúmania viacerých písomností adresovaných stavebnému úradu ako mnou podaných podmienok, pripomienok alebo námietok ohľadom dopravného napojenia staveniska stavebníkov. Pre odvolací orgán uvádzam, že aj Krajská prokuratúra Žilina mne dala za pravdu, a to na základe preskúmania veci mnou podanej ohľadom neochoty stavebného úradu zaoberať sa povinne vyhodnotením mojich námietok voči dopravnému pripojeniu staveniska. Ako vidieť a podľa všetkého, stavebný úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutie celkom ignoroval názor dozorujúceho orgánu prokuratúry nad stavebným úradom, s čím nemožno byť nielen mne, ale nikomu spokojným.

Preto dôrazne sa ohradzujem, aby moja a naša námietka, avšak v predmetnom rozhodnutí prezentovaná vo veľmi oklieštenej podobe, a to v napadnutom rozhodnutí uvedená na str. 8 v počte 9 riadkov ako len jeden odstavec, dokonca i 2-krát rovnako skopírovaná, keď k námietke a pripomienke k ústnemu pojednávaní na deň 9. 5. 2023 o 10.00 formou vyjadrenia v tej písomnosti a podanej v stanovenej lehote od zverejnenia výzvy dňom 6. 4. 2023 najneskôr v deň prejednávania, som sa vyjadrila rozsiahlo a dostatočne jasne v počte 8 odstavcoch, odstavce v rozsahu od 4 do 18 riadkov, pričom každý odstavec bol podľa vyhodnotenia tam môjho obsahu určite hodný zreteľa ako dôležitá súčasť námietky a pripomienky zo dňa 16. 4. 2023, avšak stavebným úradom bola zbytočne zamietnutá.

Odôvodnenie stavebného úradu o: „zamietnutie“, a to bez vykonania k tomu potrebného a patričného dôkazu, je určite len zbytočným uchýlením sa stavebného úradu k uvádzaniu nepravdy, kedy stavebný úrad obchádza skutkovú podstatu veci ohľadom podmienky napojenia budúceho staveniska na infraštruktúru obce pre vydanie v prvom rade rozhodnutia

o umiestnení stavby, lebo prerokovanie tejto podmienky zo strany stavebného úradu jednoznačne súvisí, ako som to už vyššie spomínala, s rokovaniami v prebiehajúcom konaní o neoprávnenom zábere poľnohospodárskej pôdy pre nepoľnohospodársky účel, akým je nelegálne vybudovanie starostom pomenovanej „miestnej komunikácie“ , a to prebieha na pozemkovom a lesnom úrade Okresného úradu Liptovský Mikuláš.

Ako účastníci konania máme predsa k predkladaniu námietok, pripomienok a vyjadrení ústavné i procesné právo. Je potom nehoráznym, že stavebný úrad nielenže nedoručil, a to po upozornení prokurátorom Pd 50/22/5505-12 zo dňa 7. 6. 2022 relevantnú písomnosť účastníkovi konania, aby tak tento mal právo nechať sa zastupovať a aby tak mohol oprávnené právo podania námietok využiť, ale stavebný úrad dokonca neoprávnené chce a vylučuje z predmetného spisu moje vyjadrenia podané riadne v písomnej podobe do spisu. Dôkazom toho, ako stavebný úrad nevykonáva dôkazy, ako sú mnou podané vyjadrenia v písomnej podobe do spisu nepovšimnuté, ale stavebný úrad radšej svojvoľne dá na nepravdivé informácie od obce, je posledne podaná moja námietka a pripomienka v rozsahu dvoch strán písaného textu zo dňa 16. 4. 2023, ako vyjadrenie podľa výzvy stavebného úradu č. MsÚ/ÚRaSP 2022/623, 2023/1589-12/MMo zo dňa 6. 4. 2023, keď a kedy žiadalo by sa mať číslo v spise ohľadom spomínanej posledne mojej námietky a pripomienky ako možné číslo „13“, potom by podľa všetkého v spise mal sa nachádzať i materiál ohľadom zápisu zo dňa 9. 5. 2023, a to s možným označením čísla „14“, ale, ako je podľa číslovania jednotlivých spisových materiálov zjavné, nie je tomu tak, no a ďalej, napadnuté rozhodnutie má číslo bezprostredne po čísle „12“, a to teda číslo „13“, zo dňa 12. 5. 2023, čo by však v žiadnom prípade taký mix číslovania dokladov v spise na strane stavebného úradu nemal nastávať a nastať.

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad neoprávnené vylúčil zo spisu zrejme všetky (zo dní: 17. 10. 2022, 13. 4. 2022, 7. 3. 2022) moje vyjadrenia podané do spisu, posledne vyjadrenie zo dňa 16. 4. 2023, osobne do podateľne doručené dňa 18. 4. 2023. Sú to moje dôležité podané už vyjadrenia pre úvahy stavebného úradu k procesnému úkonu vydanie, ale v každom prípade len objektívneho, rozhodnutia. Stavebný úrad tak neoprávnené falošným spôsobom nakladá s podanými vyjadreniami odo mňa ako dôkazovými materiálmi, nevykonával ich dokazovanie, s čím mne, ale ani nikomu logicky zmýšľajúcemu a zodpovedne pristupujúcemu človeku k práci, nemožno byť spokojným, teda ani mne. Stavebný orgán potom nevykonával ani podľa toho dôkazy, s čím rovnako nemôže byť spokojnosti, lebo stavebný úrad porušil, resp. nedodrжал zákonitosť v postupe konania, akou určite je vykonanie dokazovania.

Nie je pravdou, že by bolo vari preukázané vlastníctvo obce *parc. č. KN-C 252/70, KN-C 252/69, KN-C 252/68, KN-C 252/67*, a to podľa uvedených obcou listov vlastníctva č. 131, 442, 443. Obcou predložené také listy vlastníctva do spisu majú v závere uvedenú formuláciu: „*Výpis nie je použiteľný na právne účely*“. Z uvedeného obcou predloženého do spisu dôkazu teda vyplýva, že ho nemožno brať za zákonný dôkaz. Nie je pravdou ani to, že by na všetkých menovaných stavebným úradom pozemkoch mala byť obec vlastníkom v úplnosti. Potom z uvedeného jasne vyplýva, že obci nemožno vyjadrovať sa o „miestnej komunikácii“ ako o verejnej ceste, ktorú obec ale nesmela vytvoriť na cudzom pozemku a ktorá by vari mala podľa obce dávať možnosť dopravného napojenia pre stavenisko C-KN 252/21.

5./ Navyše, pre toto územné a stavebné konanie a v napadnutom rozhodnutí stavebný úrad tiež zamlčal ohľadom tej skutkovej podstaty, kedy obec raz áno- raz nie používa alebo nepoužíva označenie, a to neoprávneným spôsobom odčlenenia na a z časti našej nehnuteľnosti podľa LV č. 188 KNE č. 248/1, 2, ako označenie „252/66“. Totiž, tento kvázi pozemok bol neoprávnené

odčlenený z našej nehnuteľnosti KNE č. 248/1, 2 a bez nášho vedomia a súhlasu, následne durch na poľnohospodársku pôdu na povrchu tej našej nehnuteľnosti bol v rozsahu cca 150m² navezený a uvalcovaný cestný materiál. Aj ohľadom tohto úseku- raz áno, raz nie- ako „252/66“ sa vedie v súčasnosti priestupkové konanie v štádiu odvolacieho konania. Je isto isté, že ani táto znehodnotená časť poľnohospodárskej pôdy nemôže byť za nijakých okolností verejnou cestou, akú by si vari predstavoval mať k svojej dispozícii v súčasnosti starosta obce.

A pretože som sa dňa 4. 4. 2023 na miestnej ohliadke v rámci priestupkového konania v (spoločnej) veci dotknutých pozemkov, a to ohľadom neoprávneného záberu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel cudzou osobou vzhľadom k našim nehnuteľnostiam ako sú KNE č. 249/1, 2 spoločne s KNE č. 96/1, 2 (z nich obec neoprávnené odčlenila nielen ako „252/66“, ale aj v inom mieste neoprávnené odčlenenie „122/9, 10, 262/2, 4“), prvý raz dostala k „vytiahnutej“ starostom písomnosti ako: zmluva č. 5/2003, kde som len letným pohľadom zistila, že predmetná zmluva nebola uzatvorená so všetkými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, napriek tomu starosta tam vtedy hrdo deklaroval o tom, že zmluva je platná, čím sa však podľa mňa ale neoprávnené stavia za vlastníka domnelej „252/66“, požiadala som prokuratúru, aby celý taký zjavný problém uberania pôdy cudzou osobou z našej nehnuteľnosti bez nášho súhlasu, použitej navyše nelegálne k aj vybudovaniu „miestnej komunikácie“, preskúmala a poskytla mne výsledok z preskúmania.

A ďalej, pri zbežnom len v teréne pohľade na zmluvu č. 5/2003 sa mne nedalo vôbec vidieť autorizácie zmluvy, a tiež možného zverejňovania zmluvy, no- potom bolo veruže kriku na moju osobu v tom zmysle, aby mne zmluva nebola dostupná, a tak som ju neskôr pri oprávnenom nahliadaní hľadala v spise, ale napriek jednaniu o nej na známej miestnej ohliadke, nebola táto zmluva, ako určite dôležitý dôkaz, však predložená do spisu. Potom som i presvedčená, že taká zmluva nemohla byť platná. Z toho plynie, že zmluva sa nemohla stať ani podkladom pre vkladové rozhodnutie, pričom starosta vystatovačne v súčasnosti tvrdil, že zmluva je platná, a snád' by sa takto a týmto nekalým spôsobom aj nástojilo a vytváralo tlaku na nás, aby sme z nášho vlastníctva spôsobom neoprávneného ubratia z rozlohy pôdy, keďže je časť našej nehnuteľnosti s pôdou už znehodnotená navezeným a uvalcovaným cestným materiálom, „museli“ i súhlasiť.

6./ Navyše treba zdôrazniť, že účastníci predmetného územného a stavebného konania nemali vedomosť o podaní si žiadosti stavebníkov o povolenie stavby, ktorú oni podávali podľa všetkého dňa 7. 1. 2022 na SOÚ v Liptovskom Mikuláši, ale až po zverejnení verejnou vyhláškou. Dovtedy neprebehli pred podaním žiadosti ani žiadne rokovania s účastníkmi spojeného územného a stavebného konania o predbežnom možnom namietaní alebo možnosti priestoru pre vyjadrenia svojich podmienok, a nieto z takého žiadneho rokovania ani žiadne doklady. Stavebný úrad, už sa budem opakovať, dokonca nepovažoval za povinnosť prizvať účastníkov konania spoluvlastníkov susednej v súbehu nehnuteľnosti podľa LV č. 188, a to nehnuteľnosť KNE č. 248/1, 2, ale len verejnou vyhláškou striktné uviedol, kto môžu byť účastníci konania- a to iba, zdôrazňujem iba, vlastníci podľa LV č. 131, LV č. 442, LV č. 443. Mám za to, že ide zo strany stavebného úradu, resp. i stavebníka, o očividnú diskrimináciu tak Viery Peštovej, ako zastupujúcej v splnomocnení vlastníka podľa LV č. 188, ako aj samotného vlastníka podľa LV č. 188. Navyše stavebník zneužívajúc našu domovú slobodu správal sa slovne vytváraním nátlaku, aby sme podľa neho žiadne námietky a pripomienky k jeho prístupu na stavenisko nesmeli mať, tobôž sme ich nemali podávať, a tým nezverejňovať námietky orgánu verejnej správy. Avšak

vedomé obídienie prerokovania zákonnej podmienky ako povinnosti mať vjazd a výjazd ako podmienku pre dopravné napojenie staveniska na verejnú sieť obce by však pre nás, a to podľa už minulých nepríjemných skúseností, viedlo k svojvoľnému ničeniu poľnohospodárskej pôdy na našej nehnuteľnosti /KNE č. 248/1, 2) v súbehu s pozemkom (C- KN č. 252/21), kde by sa mala realizovať stavba ako rekreačný dom.

V prípade, že by pred podaním žiadosti zo strany manželov stavebníkov, bolo došlo k rokovaniu s vlastníkmi na nehnuteľnosti súbežnej zo severnej strany kvázi staveniska, určite by sme už vtedy poukázali na očividný problém- v prvom rade absencia územnej štúdie rozvoja bývania obce pre predmetnú lokalitu, a teda existujúca situácia je bez vybavenia infraštruktúrou v tej lokalite- z čoho vyplýva nedostatok pre stavebníkov, kedy nemožno hovoriť o žiadnom dopravnom napojení staveniska. Keďže sa žiadne rokovania pred podaním žiadosti stavebníkov s vlastníkmi na nehnuteľnosti súbežnej s pozemkom ako budúcim staveniskom nekonali, a boli by sme aj dali jednoznačne a dobrú radu- voliť si stavať tam, kde je len zákonným spôsobom vytvorené vybavenie infraštruktúrou, neprichádza však teraz vôbec do úvahy uzurpovať si a tlačiť zbytočne a v rozpore s dobrými mravmi na nás, aby sme museli poskytnúť svoju nehnuteľnosť na neoprávnené a nelegálne zhotovenú a starostom pomenovanú „miestnu komunikáciu“, resp. aby sme museli strpieť vjazd, prejazd alebo výjazd stavebných strojov a áut našou nehnuteľnosťou v tej časti, kde je ešte poľnohospodárska pôda.

7./ Oponujem tvrdeniu stavebného úradu, že by malo byť vlastníctvo obce k pozemku tam označenom a uvádzanom ako „252/67“ preukázané. Obec nie je vlastníkom v úplnosti a nemá zapísané vlastnícke práva k tomu pozemku zákonným spôsobom. Obec potom nemá oprávnenie tvrdiť ani o tom, že ide o „miestnu komunikáciu“ v tej lokalite. Je všeobecne známe, a isto iste aj pre stavebný úrad, že problém „miestna komunikácia“ (pomenovanie podľa starostu obce) je v prebiehajúcom správnom konaní o priestupkoch ohľadom neoprávneného záberu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel, akým je nelegálne vybudovanie „miestnej komunikácie“ na častiach našich nehnuteľností v lokalite južne od cintorína Povrazy dolné i v lokalite Brodky.

Odvolačný orgán má právo i povinnosť na základe môjho návrhu v tejto listine, aby sa oboznámil so súvisiacou situáciou ohľadom nelegálne vytvorenej „miestna komunikácia“ na základe preštudovania materiálov určite práve i došlých na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Vysokoškolákov 8556, Žilina od Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, Liptovský Mikuláš.

8./ Ešte raz zdôrazňujem, na str. 3 napadnutého rozhodnutia namietam aj v takom zmysle tú časť, v ktorej je zaznamenané o: „*napojenie na komunikačnú sieť*“. Stavebný úrad nesprávne uvádza, že: „... za cestu ju možno považovať vzhľadom k tomu, že sú z nej prístupné rodinné domy...“. Práve len považovanie niečoho, čo nie je, ale ani nemôže byť úradným spôsobom zaevidované v katastrálnej mape, a teda katastrálna mapa takú cestu nepozná, nemá právnu silu, nemôže a nesmie ani byť východiskom pre stavebný úrad, aby takým nesprávnym smerom uvažoval o možnosti pre dopravné napojenie na budúce stavenisko. Je potrebné v napadnutom rozhodnutí aj zdôrazniť, že spoločné územné a stavebné konanie sa týka pre konkrétne stavenisko ako pozemok C-KN 252/21, teda stavenisko, ktorým je podľa uvedenia na žiadosti zo dňa 7. 1. 2022 jednoznačne pozemok C- KN 252/21. Potom toto konanie nemá nič spoločné s menovanými v napadnutom rozhodnutí uvedené ako: „*rodinné domy súp. č. 98, 102, 112, 113 a 107*“. Ani nie je možné preto v napadnutom rozhodnutí odvolávať sa na „*prístupnosť*“ tých

domov z nejakého miesta, ktoré nie je ešte zaznačené na katastrálnej mape, ale malo vari by byť a podľa stavebného úradu ako kvázi cesta existovať. Išlo by totiž o zvrátenosť.

9./ A keďže mám už toho dost, ako sa „jaloveckými praktikami“ nezákonným spôsobom v konaní na stavebnom úrade chce dosiahnuť vydanie správneho aktu, ktorým takým správnym aktom zbytočne spôsobuje sa a sa i stupňuje vzniknutý cudzím pričinením protiprávny stav na našich nehnuteľnostiach (KNE č. 248/1, 2) v súbehu s budúcim staveniskom (C-KN 252/21), ale detto aj v tej ďalšej lokalite Brodky (KNE č. 96/1, 2), keď sa priestupkovými konaniami dožadujem odstránenia protiprávneho stavu i náhrady škody, podávam v tomto odvolaní nasledovné prehlásenie:

Obec Jalovec nemá vyhotovený plán ako územnú štúdiu rozvoja obce pre bývanie, ani žiadny taký akt nebol schvaľovaný.

Obec v lokalite Brodky, neoprávnene zabraté a odčlenené časti z KNE č. 96/1, 2 a ako obec nazvala tie odčlenené a zabraté časti „122/9, 10, 262/2, 4“, nie sú vedené na liste vlastníctva obce. Ak však starosta tvrdí o vlastníctve tých častí ako o vlastníctve obce, nehovorí pravdu. Detto platí aj pre lokalitu južne od cintorína Povrazy dolné. Obec, neoprávnene zabratú časť z KNE č. 248/1, 2 a ako ju starosta nazval „252/66“, nevlastní obec v žiadnom prípade. O preverovaní ohľadom platnosti zmluvy č. 5/2003 v spojitosti s predmetnou tou nehnuteľnosťou prebieha na prokuratúre preskúmavanie. Napokon obec nie je vlastníkom v celosti na časti z nehnuteľnosti KNE č. 249, kde na tej časti je označenie starostom obce ako „252/67“.

Obec na uvedených častiach, ktoré sú v skutočnosti nie vo vlastníctve obce, a teda obec v pozícii cudzej osoby bez súhlasu všetkých vlastníkov na predmetných nehnuteľnostiach ani nežiadala zákonným spôsobom o odňatie pôdy z pôdneho fondu a nežiadala zákonným spôsobom postupu ani o zmenu druhu pozemku. Podľa predpisu neboli k takému aktu zodpovednou osobou ani predložené zákonné náležitosti, nehovoriac o povinnosti zaplataenia odvodov a zákonných poplatkov. Prebiehajúce priestupkové konania vid'.

Podľa toho, keďže starosta predstavuje tie časti našich nehnuteľností pred viacerými verejne a tvrdí o nich ako o „miestnej komunikácii“- obec podľa všetkého na uvedených častiach našich nehnuteľností, a to priamo na poľnohospodársku pôdu alebo na trvale trávnatý porast, na ich povrch, bez skrývky hornej vrstvy pôdy, naviezla a uvalcovala cestný materiál. Nemám vedomosť o tom, že by prebehlo nejaké správne konanie k uskutočneniu takých podľa vizuálneho pohľadu líniových stavieb. Určite preto ide o nelegálne stavby „miestnych komunikácií“. Detto, vid' o priestupkových konaniach.

10./ Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani takú dôležitú súčasť, akou by malo byť v každom prípade vyhlásenie stavebného dozoru alebo kvalifikovanej osoby, že táto osoba bude zabezpečovať odborné vedenie uskutočňovania stavby, ak by išlo o budúcu stavbu uskutočňovanú svojpomocne.

11./ Napadnuté rozhodnutie vo forme zverejnenou verejnou vyhláškou nedisponuje pečiatkou obce Jalovec: „Došlo“, kedy napadnuté rozhodnutie, podľa môjho názoru, malo doraziť adresne na obec od stavebného úradu, a to od Spoločného obecného úradu v Liptovskom Mikuláši, až

následne po prijatí spomínaného napadnutého rozhodnutia zápisom do poštovej agendy mala obec Jalovec povinnosť zverejnenia verejnou vyhláškou.

V napadnutom rozhodnutí v jeho závere absentuje autorizácia „rozhodnutia“.

V napadnutom rozhodnutí ani úradný záznam v závere tej písomnosti nedisponuje dátumom vyvesenia na úradnej tabuli obce Jalovec.

ZÁVER: Žiadam odvolací orgán, aby vydal rozhodnutie, ktorým sa stavba menovaná v predmetnom konaní ako „Rekreačný dom“ nepovolila.

Pozn. pre SOÚ L. Mikuláš: O postúpení tohto odvolania od stavebného úradu adresne do Žiliny na odvolacie konanie žiadam si byť riadne v zmysle ustanovení zákona upovedomená v zákonom stanovenej lehote.

Mgr. Viera Peštová

